



<https://www.revclinesp.es>

1385 - EVALUACIÓN DE LA UTILIDAD DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS BIOÉTICOS: MÁQUINA VS. HUMANO

Rebeca Bustos Martín¹, José María Galván Román² y Jaime Alonso Maroto³

¹Estudiante de Medicina, Hospital Universitario de La Princesa, Madrid, España. ²Medicina Interna, Hospital Universitario de La Princesa, Madrid, España. ³Neurología, Hospital Universitario de La Princesa, Madrid, España.

Resumen

Objetivos: El objetivo principal es comparar la utilidad de los consejos de ChatGPT-4o, con un CEAS y con profesionales sanitarios sin formación en bioética. Secundariamente se desea evaluar si ChatGPT-4o genera consejos comprensibles, coherentes y concordantes con la legislación, y analizar los resultados según variables sociodemográficas de la cohorte.

Métodos: Tras la aprobación por el Comité de Ética de Investigación del Hospital Universitario de La Princesa se realizó una encuesta a estudiantes de Medicina sobre cuatro casos clínicos con tres opciones de respuesta correspondientes al CEAS del Hospital Universitario de La Princesa, Farmacología Clínica del mismo hospital y ChatGPT-4o. Las respuestas y variables sociodemográficas se registraron en una base de datos y se analizaron con SPSS.

Resultados: Los alumnos prefirieron ChatGPT en dos de los casos, mientras que en los correspondientes al final de la vida optaron por el CEAS. Se encontró asociación con determinadas variables, pero algunas estuvieron infrarrepresentadas.

Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo		
Mujeres	73	68,2%
Hombres	34	31,8%
Curso		
4.º	37	34,6%

5.º	17	15,9%
6.º	53	49,5%

Edad

21	22	20,6%
22	16	15,0%
23	41	38,3%
24	17	15,9%
25	3	2,8%
26	3	2,8%
27 o más	5	4,5%

País de origen

España	96	89,7%
China	2	1,9%
Italia	2	1,9%
Marruecos	2	1,9%
Otro país	5	4,5%

Creencia religiosa

Agnósticos	26	24,3%
Ateos	33	30,8%

Católicos	44	41,1%
Musulmanes	2	1,9%
Otra religión	2	1,9%

Ideología política

Progresista	64	59,8%
Conservadora	33	30,8%
No contestado	10	9,3%

Interés por la bioética

Sí	98	91,6%
No	9	8,4%

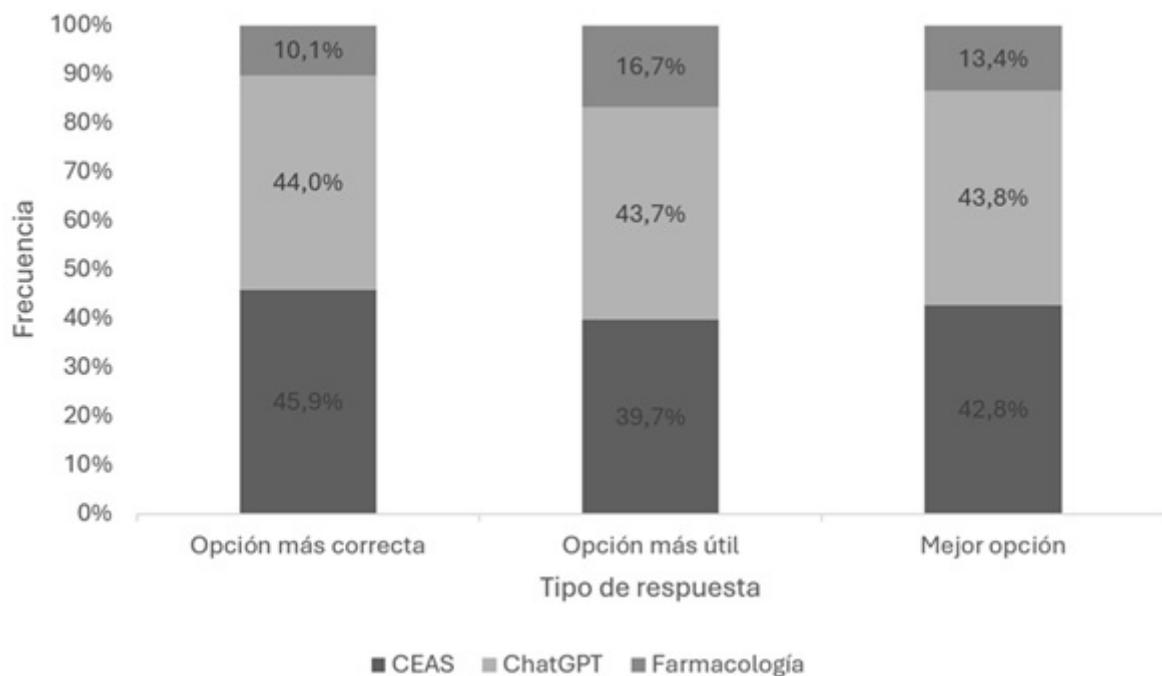
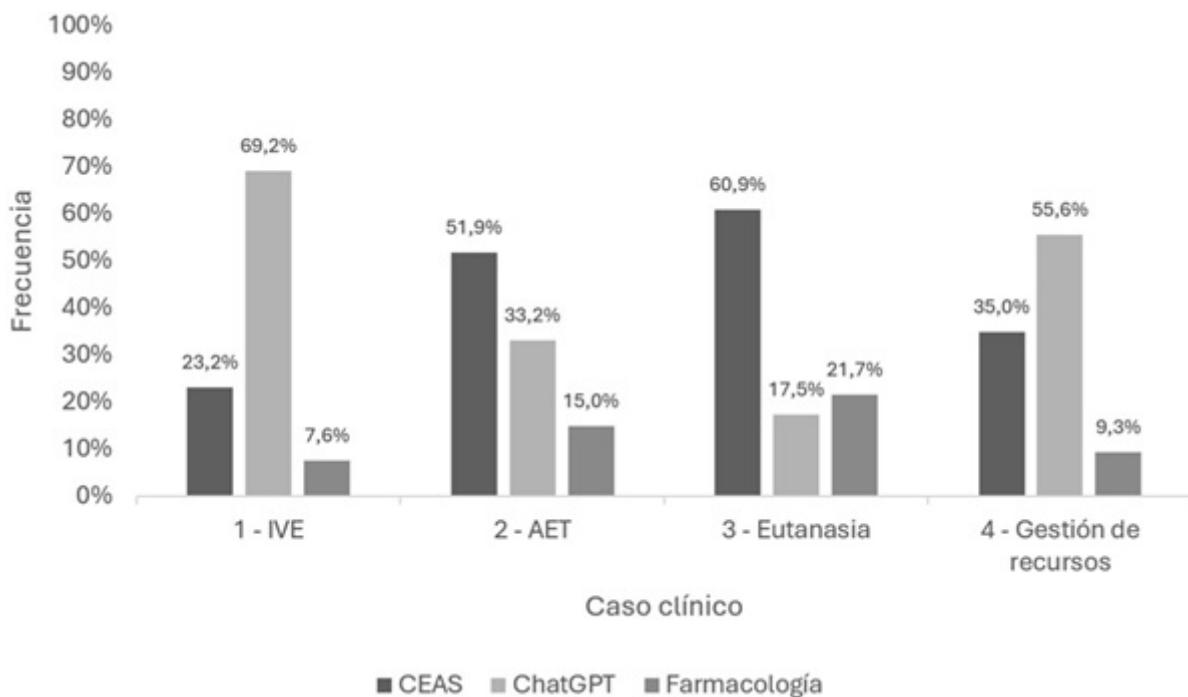
Cursos de bioética

Sí	98	91,6%
No	9	8,4%

Definición como médico

Central	66	61,7%
Médica	24	22,4%
Quirúrgica	10	9,3%
No contestado	7	6,5%

Caso clínico tipo	CEAS (%)	IA (%)	F (%)	No contestado (%)
1 - IVE				
Opción más correcta	22 (20,6)	78 (72,9)	5 (4,7)	2 (1,9)
Opción más útil	27 (25,2)	68 (63,6)	11 (10,3)	1 (0,9)
Mejor opción	49 (22,9)	146 (68,2)	16 (7,5)	3 (1,4)
2 - AET				
Opción más correcta	65 (60,7)	30 (28)	12 (11,2)	0
Opción más útil	46 (43)	41 (38,3)	20 (18,7)	0
Mejor opción	111 (51,9)	71 (33,2)	32 (15)	0
3 - Eutanasia				
Opción más correcta	67 (62,6)	19 (17,8)	20 (18,7)	1 (0,9)
Opción más útil	62 (57,9)	18 (16,8)	26 (24,3)	1 (0,9)
Mejor opción	129 (60,3)	37 (17,3)	46 (21,5)	2 (0,9)
4 - Gestión recursos				
Opción más correcta	41 (38,3)	60 (56,1)	6 (5,6)	0
Opción más útil	34 (31,8)	59 (55,1)	14 (13,1)	0
Mejor opción	75 (35)	119 (55,6)	20 (9,3)	0



Conclusiones: ChatGPT podría ser útil en la resolución de conflictos bioéticos, aunque no necesariamente ser superior al CEAS o médicos sin formación en bioética. Se requiere precaución por los sesgos, limitaciones y dificultades de la inteligencia artificial en su aplicación a la práctica clínica. Se precisa mayor investigación previamente a su implementación.