



706 - UTILIZACIÓN DE REDES SOCIALES COMO FUENTE DE INFORMACIÓN PROFESIONAL POR LOS MÉDICOS DE UN SERVICIO DE MEDICINA INTERNA: DIFERENCIA ENTRE RESIDENTES Y ESPECIALISTAS

Alicia Romero Calvo, Pablo Ortiz de Urbina Fernández, María Dolores Molero Mir, Ángela Crespo Rubio, Alejandro Cuéllar de la Rosa, Marina Pintor Rey, Saray Suárez García y Luis Antonio Marcos Martínez

Hospital Universitario de León, León, España.

Resumen

Objetivos: Las redes sociales (RRSS) son un medio de divulgación científica cada vez más extendido en nuestro ámbito profesional. Proponemos un estudio sobre la utilización de RRSS en nuestro servicio de Medicina interna, comparando la misma según el nivel de formación (Médicos adjuntos vs. Residentes).

Métodos: Se realizó una encuesta anónima mediante correo electrónico a los médicos del Servicio de Medicina Interna, tanto adjuntos como residentes. Para ello, se utilizó la aplicación Microsoft Forms (proporcionada por nuestra organización sanitaria) y, posteriormente, se tabularon las respuestas obtenidas mediante hoja de cálculo de Microsoft Excel. La encuesta fue enviada previa autorización y aceptación por el Comité Ético de la Investigación Clínica del centro hospitalario.

Resultados: Se obtuvieron 45 respuestas (un 88,24% de los encuestados). Un 44,44% fueron varones (20 personas) y un 55,56% mujeres (24 personas). Las respuestas por rangos de edad fueron 18 entre los participantes con edad comprendida entre 25 y 25 años (40%), 6 respuestas entre 65 y 45 años (13,33%), 6 respuestas entre 46 y 55 años (13,33%), 14 respuestas entre 56 y 65 años (31,11%) y 1 respuesta de trabajadores > 65 años (2,22%). 14 fueron residentes (31,11%) y 31 médicos adjuntos de medicina interna (68,89%). Entre los encuestados, 20 personas (un 44,44%) utilizan las RRSS como fuente de información en su práctica clínica habitual. La utilización de las mismas fue similar en ambos grupos (42,86% en adjuntos vs. 45,16% en residentes, $p = 0,88$). El ámbito en el que fueron utilizadas tampoco presentó diferencias entre grupos (tabla 1), siendo lo más común la consulta de perfiles de sociedades científicas (42,83% de los Adjuntos y 35,56% de los Residentes), perfiles de revistas científicas (35,71 vs. 33,33%), perfiles de personalidades de prestigio (35,71 vs. 31,11%), recibir noticias sobre nuestro ámbito (22,58 vs. 28,57%) y la difusión de trabajos propios (3,23 vs. 0,00%). Se incluyó la opción de nombrar las tres RRSS más utilizadas por cada encuestado, siendo la más recurrente Twitter (12 personas, un 46,67%), con mayor actividad entre los residentes (64,29 vs. 38,71%, $p = 0,04$). Por orden de frecuencia, las siguientes fueron Instagram y Facebook (8 cada una, 17,78%), LinkedIn (7 personas, 15,56%), ResearchGate (4 personas, 8,89%) y Scopus (1 persona, 2,22%). La frecuencia de uso de estas redes sociales no tuvo diferencias entre adjuntos y residentes, como puede verse en la tabla 2.

Tabla 1. Ámbitos de utilización de las RRSS en médicos adjuntos y residentes

Ámbito	Adjuntos (%)	Residentes (%)	Significación
Perfiles de sociedades científicas	10 (32,26%)	6 (42,86%)	0,49
Perfiles de revistas científicas	10 (32,26%)	5 (35,71%)	0,82
Personalidades de prestigio	9 (29,03%)	5 (35,71%)	0,65
Recibir noticias relacionadas con mi ámbito profesional	7 (22,58%)	4 (28,57%)	0,72
Difundir trabajos y publicaciones propias	1 (3,23%)	0 (0,00%)	1

Tabla 2. Redes sociales más utilizadas por médicos adjuntos y residentes

Red social	Médicos adjuntos (%)	Residentes (%)	Significación
Twitter	12 (38,71%)	9 (64,29%)	0,04
Instagram	5 (16,13%)	3 (21,43%)	0,69
Facebook	6 (19,35%)	2 (14,29%)	1
LinkedIn	5 (16,13%)	2 (14,29%)	1
ResearchGate	4 (12,90%)	0	1
Scopus	1 (3,23%)	0	1

Conclusiones: Las RRSS se han convertido en una herramienta de utilidad para la obtención de información de carácter profesional y científico por los médicos especialistas en Medicina Interna independientemente del nivel de formación. Los médicos encuestados obtenían dicha información siguiendo cuentas de profesionales relevantes, sociedades y revistas científicas, y la red más utilizada para este fin Twitter, sobre todo entre los residentes.

Bibliografía

1. García-Méndez C, García-Padilla FM, Romero-Martín M, *et al.* Social networks: A quality tool for health dissemination?. *Journal of education and health promotion.* 2022;11:355. https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_355_2
2. Moorhead SA, Hazlett DE, Harrison L, *et al.* A new dimension of health care: systematic review of the uses, benefits, and limitations of social media for health communication. *Journal of Medical Internet Research.* 2013;15(4):e85. <https://doi.org/10.2196/jmir.1933>