



1521 - USO DE APLICACIONES MÓVILES EN SMARTPHONE PERSONALES EN LA PRÁCTICA CLÍNICA EN UN SERVICIO DE MEDICINA INTERNA: COMPARATIVA ENTRE LICENCIADOS ESPECIALISTAS (LE) Y MÉDICOS RESIDENTES (MIR)

Pablo Ortiz de Urbina Fernández, Alicia Romero Calvo, Paloma Gandara Lema, Alicia Lucía Sevilla Sempere, María Pérez Certal, Javier Balaguer Germán y Luis Antonio Marcos Martínez

Complejo Asistencial Universitario de León, León, España.

Resumen

Objetivos: Conocer diferencias entre LE y MIR en uso dado a aplicaciones para dispositivos móviles (*apps*) en la práctica clínica en un servicio de Medicina Interna.

Métodos: Se realizó encuesta anónima mediante e-mail a médicos del Servicio de Medicina Interna del Hospital de León. Se utilizó Microsoft Forms (proporcionada por nuestra organización sanitaria) y, posteriormente, se tabularon y analizaron las respuestas obtenidas mediante hoja de cálculo Microsoft Excel. Se usó el estadístico Ji cuadrado. El estudio está aprobado por comité de ética.

Resultados: Obtuvimos 45 respuestas (88,24% de envíos), 14 (31,11%) eran MIR y 31 (68,89%) LE. La proporción de uso de *apps* (100% MIR vs. 96,77% LE) no presentó diferencias significativas ($p = 0,40$). Tampoco se halló significación en los usos en la práctica (tabla 1): respecto al ámbito de utilización, 85,71% de MIR y 83,87% de LE las emplean en planta de hospitalización ($p = 0,87$). Se observaron diferencias significativas al comparar uso, por un lado, durante turno de guardia (92,86% MIR vs. 67,74% LE, $p = 0,01$); y, por otro lado, en consultas externas (21,43% MIR vs. 77,42% LE, $p = 0,00002$). En frecuencia de uso no se hallaron diferencias: más de 10 veces/día (MIR 7,14 vs. 16,13% LE, $p = 0,34$), de 5-10 veces/día (50% MIR vs. 25,81% LE, $p = 0,11$), 1-5 veces/día (35,71% MIR vs. 38,71% LE, $p = 0,84$) y semanal/ esporádicamente (7,14% MIR vs. 16,13% LE, $p = 0,34$). No se observó diferencia tampoco en la percepción de importancia de las *apps* para el desempeño profesional: 21,43% de MIR y 25,81% de LE las consideran imprescindibles ($p = 0,74$), 64,29% de MIR y 51,61% de LE importantes ($p = 0,41$) y 14,29% de los MIR y 19,35% de los LE las consideran de ayuda, pero podrían arreglarse sin ellas ($p = 0,66$). Nadie considera que trabajaría igual sin ellas. Las tres más utilizadas en ambos grupos fueron iDoctus (92,86% MIR vs. 77,42% LE, $p = 0,12$), Guía Mensa (78,57% MIR vs. 48,39% LE, $p = 0,03$) y UpToDate (42,86% MIR vs. 32,26% LE, $p = 0,49$). Fue significativo el mayor uso de Guía Mensa entre MIR, sin significación el resto. Además, se compararon las fuentes de información más frecuentes por las que se conocieron estas *apps*, resultando significativa "recomendaciones de compañeros" (tabla 2).

Tabla 1

| Usos en la práctica habitual | MIR | LE | Significación |
|------------------------------|--------|--------|---------------|
| Búsqueda bibliográfica | 57,14% | 70,97% | 0,37 |

| | | | |
|--|--------|--------|-------------|
| Consulta de guías de práctica clínica | 85,71% | 83,87% | 0,87 |
| Consulta de manuales clínicos | 64,29% | 67,74% | 0,82 |
| Revisión de fichas técnicas de fármacos | 85,71% | 70,97% | 0,23 |
| Revisar dosificación de fármacos | 85,71% | 83,87% | 0,87 |
| Revisar interacciones farmacológicas | 78,57% | 70,97% | 0,57 |
| Cálculo de scores | 71,43% | 83,87% | 0,36 |

Tabla 2

| Cómo conoció apps instaladas | MIR | LE | Significación |
|--|------------|-----------|----------------------|
| Publicidad de la Industria | 14,29% | 32,26% | 0,15 |
| A través de redes sociales | 21,43% | 6,45% | 0,20 |
| Recomendaciones de compañeros | 100,00% | 48,39% | 0,00000009 |
| Siendo usuario previo de versiones en ordenador de escritorio | 14,29% | 3,23% | 0,26 |
| Buscando directamente en Google Play/AppStore | 21,43% | 6,45% | 0,20 |
| No uso apps en mi práctica médica habitual | 0,00% | 3,23% | 0,30 |

Discusión: Una gran proporción de médicos (85-99%)¹⁻³ utiliza *smartphone* personales como recurso inmediato para tomar decisiones clínicas¹⁻⁴, en ocasiones por delante del ordenador³. Se ha descrito que los médicos en formación usan apps como referencia en diagnóstico y prescripción^{1,3}, mientras que especialistas prefieren calculadoras¹, en nuestra muestra no hemos encontrado dicha distinción. Es consecuente con lo publicado la preferencia de pocas aplicaciones y de carácter general¹, como iDoctus o UpToDate. Otros estudios identifican como muy frecuente la recomendación entre compañeros, especialmente entre médicos jóvenes², lo cual coincide con nuestra muestra. Las diferencias en ámbito de uso probablemente se expliquen porque los MIR atienden la mayoría de avisos de guardia, mientras que su plan formativo incluye menor actividad en consulta externa que los LE.

Conclusiones: Las apps se han convertido en una herramienta de uso generalizado en Medicina Interna. No hay grandes diferencias entre LE y MIR, por lo que la brecha generacional identificada en estudios previos⁵ parece estar desapareciendo.

Bibliografía

1. Seabrook HJ, Stromer JN, Shevkenek C, *et al.* Medical applications: a database and characterization of apps in Apple iOS and Android platforms. BMC Res Notes. 2014;7:573.
2. Fournier K. Mobile app use by medical students and residents in the clinical setting: an exploratory study. J Can Health Libr Assoc [Internet]. 1 de abril de 2022 [citado 10 de abril de 2023];43(1). Disponible en: <https://journals.library.ualberta.ca/jchla/index.php/jchla/article/view/29562>
3. Murfin M. Know your apps: an evidence-based approach to evaluation of mobile clinical applications. J Physician Assist Educ. 2013;24(3):38-40.
4. Wiechmann W, Kwan D, Bokarius A, *et al.* There's an App for That? Highlighting the Difficulty in Finding Clinically Relevant Smartphone Applications. West J Emerg Med. 2016;17(2):191-4.
5. Martínez-Pérez B, de la Torre-Díez I, López-Coronado M, *et al.* Mobile clinical decision support systems and applications: a literature and commercial review. J Med Syst. 2014;38(1):4.