



<https://www.revclinesp.es>

519 - ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD DEL CUESTIONARIO CAMBADOS PARA EVALUAR LAS COMPETENCIAS DIGITALES DEL PACIENTE CRÓNICO

I. Páramo Alonso¹, I. Said Criado^{2,3}, A. Regueiro Martínez^{3,4} y M. Martínez Pillado^{3,5}

¹Universidad de Santiago de Compostela. Santiago de Compostela. ²Servicio de Urgencias. Hospital Álvaro Cunqueiro. Vigo. ³Instituto de Investigación Sanitaria Galicia Sur. Vigo. ⁴Centro de Salud de Vilanova de Arousa. Área Sanitaria Pontevedra-O Salnés. Vilanova de Arousa. Pontevedra. ⁵Unidad de Calidad del Área Sanitaria Pontevedra-O Salnés. Pontevedra.

Resumen

Objetivos: El objetivo principal es determinar la efectividad del Cuestionario Cambados para detectar a los e-chronics, analizando la adherencia al uso de una herramienta digital prescrita y la predisposición al uso de otras soluciones digitales, así como determinar la influencia de las variables sociodemográficas estudiadas en la puntuación obtenida en el Cuestionario Cambados.

Métodos: Se realizó un estudio de investigación analítico descriptivo, de cohortes, en el que se recogieron los datos sociodemográficos y las respuestas al Cuestionario Cambados de 114 pacientes, en seguimiento por el servicio de Endocrinología del Hospital de Montecelo, y se les prescribió una herramienta digital relacionada con su patología crónica. Tras dos semanas, se realizó una llamada de seguimiento para valorar su uso.

Resultados: Según de los datos obtenidos de las distintas variables sociodemográficas (tablas 1-5), los análisis estadísticos (tabla 6) concluyen que no existen diferencias estadísticamente significativas en función del sexo, lugar de residencia y fecha de diagnóstico para la puntuación en el Cuestionario Cambados. Sin embargo, sí existen diferencias estadísticamente significativas según el nivel de estudios y la edad. Se observa como al disminuir el nivel de estudios, lo hace también la puntuación media obtenida (fig. 1) y el porcentaje de e-chronics categorizados (fig. 2), especialmente entre los que poseen estudios primarios. Igualmente, observamos como a medida que aumenta la edad, disminuyen tanto la puntuación media (fig. 3) como el fig. de e-chronics (fig. 4). Analizando los datos de uso de la herramienta digital y las puntuaciones obtenidas en el cuestionario (tabla 7), se obtuvo una sensibilidad del 98,36% y una especificidad del 60,37% para detectar a los e-chronics mediante el Cuestionario Cambados. El valor predictivo positivo es del 74% y el valor predictivo negativo alcanza un 96,6%. Estos datos, se reflejan en una curva ROC, obteniendo un área bajo la curva de 0,855. (fig. 5). Respecto a los motivos por los que los pacientes no han utilizado la herramienta digital prescrita, los e-chronics señalan como motivo principal haber olvidado utilizarla, mientras que los no e-chronics apuntan a su bajo nivel de competencias tecnológicas como causa principal (fig. 6). Analizando los datos de predisposición al uso de otras herramientas digitales y las puntuaciones obtenidas en el cuestionario (tabla 8), se obtuvo una sensibilidad del 95,06% y una especificidad del 87,87% para detectar a los e-chronics mediante el Cuestionario Cambados. El valor predictivo positivo alcanza un 95,06% y el valor predictivo negativo un 87,87%. Estos datos, se reflejan en una curva ROC, obteniendo un área bajo la curva de 0,915. (fig. 7).

Tabla 1

		E-chronics	No e-chronics	Total
	Recuento	33	21	54
	% dentro del sexo	61,1	38,9	100
Hombres	% calificación cualitativa	40,7	63,6	47,4
	% del total	28,9	18,4	47,4
Sexo	Recuento	48	12	60
	% dentro del sexo	80	20	100
Mujeres	% calificación cualitativa	59,3	36,4	52,6
	% del total	42,1	10,5	52,6
	Recuento	81	33	114
	% dentro del sexo	71,1	28,9	100
Total	% calificación cualitativa	100	100	100
	% del total	71,1	28,9	100

Tabla 2

			E-chronics	No e-chronics	Total
Zona de residencia	Zona urbana	Recuento	40	13	53
		% dentro de la zona de residencia	75,5	24,5	100

%				
calificación cualitativa	49,4	39,4	46,5	
% del total	35,1	11,4	46,5	
Recuento	17	6	23	
Zona semiurbana				
% dentro de la zona de residencia	73,9	26,1	100	
% calificación cualitativa	21	18,2	20,2	
% del total	14,9	5,3	20,2	
Recuento	24	14	38	
Zona rural				
% dentro de la zona de residencia	63,2	36,8	100	
% calificación cualitativa	29,6	42,4	33,3	
% del total	21,1	12,3	33,3	
Recuento		81	33	114
Total				
% dentro de la zona de residencia		71,1	28,9	100
% calificación cualitativa		100	100	100
% del total		71,1	28,9	100

Tabla 3

			E-chronics	No e-chronics	Total
	Recuento		36	28	64
	% dentro del nivel de estudios		56,3	43,8	100
Estudios básicos					
	% calificación cualitativa		44,4	84,8	56,1
	% del total		31,6	24,6	56,1
	Recuento		16	3	19
	% dentro del nivel de estudios		84,2	15,8	100
Nivel de estudios	Estudios secundarios				
	% calificación cualitativa		19,8	9,1	16,7
	% del total		14	2,6	16,7
	Recuento		29	2	31
	% dentro del nivel de estudios		93,5	6,5	100
Estudios superiores					
	% calificación cualitativa		35,8	6,1	27,2
	% del total		25,4	1,8	27,2
	Recuento		81	33	114
	% dentro del nivel de estudios		71,1	28,9	100
Total					
	% calificación cualitativa		100	100	100
	% del total		71,1	28,9	100

Tabla 4

			E-chronics	No e-chronics	Total
	Recuento	6	5	11	
	% dentro de fecha de diagnóstico	54,5	45,5	100	
Hace de 1 año					
	% calificación cualitativa	7,4	15,2	9,6	
	% del total	5,3	4,4	9,6	
	Recuento	27	6	33	
	% dentro de fecha de diagnóstico	81,8	18,2	100	
Hace entre 1-5 años					
	% calificación cualitativa	33,3	18,2	28,9	
	% del total	23,7	5,3	28,9	
Fecha de diagnóstico	Recuento	10	4	14	
	% dentro de fecha de diagnóstico	71,4	28,6	100	
Hace entre 5-10 años					
	% calificación cualitativa	12,3	12,1	12,3	
	% del total	8,8	3,5	12,3	
	Recuento	38	18	56	
	% dentro de fecha de diagnóstico	67,9	32,1	100	
Hace > 10 años					
	% calificación cualitativa	46,9	54,5	49,1	
	% del total	33,3	15,8	49,1	
Total	Recuento	81	33	114	

% dentro de fecha de diagnóstico	71,1	28,9	100
% calificación cualitativa	100	100	100
% del total	71,1	28,9	100

Tabla 5

		E-chronics	No e-chronics	Total
	Recuento	16	1	17
	% dentro de grupo de edad	94,1	5,9	100
35 años				
	% calificación cualitativa	19,8	3	14,9
	% del total	14	0,9	14,9
	Recuento	34	3	37
	% dentro de grupo de edad	91,9	8,1	100
36-49 años				
Grupo de edad	% calificación cualitativa	42	9,1	32,5
	% del total	29,8	2,6	32,5
	Recuento	28	18	46
	% dentro de grupo de edad	60,9	39,1	100
50-65 años				
	% calificación cualitativa	34,6	54,5	40,4
	% del total	24,6	15,8	40,4
> 65 años	Recuento	3	11	14

% dentro de grupo de edad	21,4	78,6	100	
% calificación cualitativa	3,7	33,3	12,3	
% del total	2,6	9,6	12,3	
	Recuento		81	33
Total			71,1	28,9
	% calificación cualitativa		100	100
	% del total		71,1	28,9
				100

Tabla 6

Prueba t de Student	Sexo vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 0,8
	Zona de residencia vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 0,163
Tipo de análisis estadístico	Nivel de estudios vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 000
Test estadístico ANOVA	Fecha de diagnóstico vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 0,409
	Edad vs. Puntuación Cuestionario Cambados	p = 000

Tabla 7

Uso de la herramienta digital prescrita Total

	Sí	No		
	Recuento	60	21	81
	% dentro de categorización	74,1	25,9	100
E-chronics				
	% dentro de uso herramienta	98,4	39,6	71,1
	% del total	52,6	18,4	71,1
Categorización				
	Recuento	1	32	33
	% dentro de categorización	3	97	100
No e-chronics				
	% dentro de uso herramienta	1,6	60,4	28,9
	% del total	0,9	28,1	28,9
	Recuento	61	53	114
	% dentro de categorización	53,5	46,5	100
Total				
	% dentro de uso herramienta	100	100	100
	% del total	53,5	46,5	100

Tabla 8

	Uso hipotético de otras herramientas digitales		Total
	Sí	No	
	Recuento	77	4
	% dentro de categorización	95,1	4,9
E-chronics			100
Categorización			

% dentro de uso hipotético de otras herramientas	95,1	12,1		71,1
% del total	67,5	3,5		71,1
Recuento	4		29	33
% dentro de categorización	12,1		87,9	100
No e-chronics				
% dentro de uso hipotético de otras herramientas	4,9		87,9	28,9
% del total	3,5		25,4	28,9
Recuento			81	33
% dentro categorización			71,1	28,9
Total				100
% dentro de uso hipotético de otras herramientas		100	100	100
% del total		71,1	71,1	100

Media por Nivel de estudios

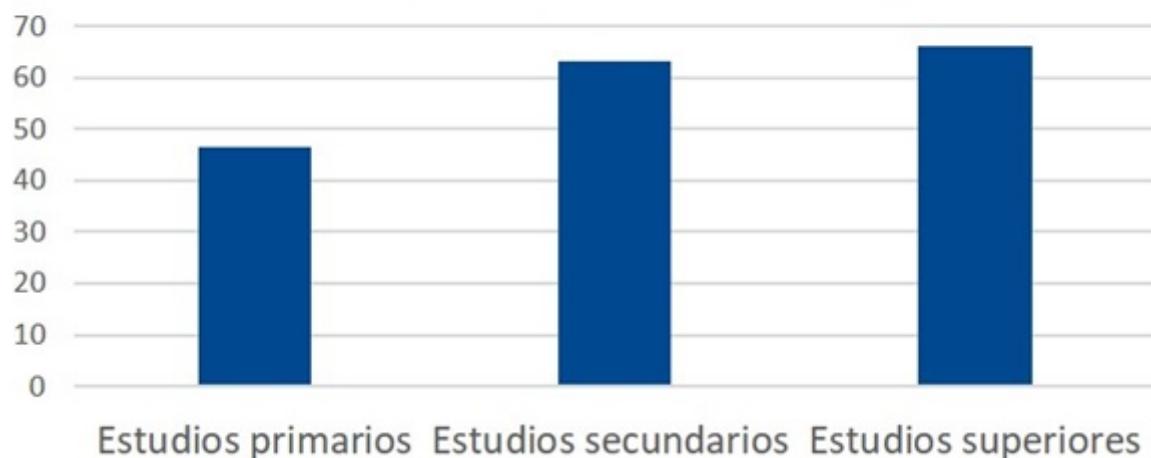


Figura 1.

E-chronics vs nivel de estudios

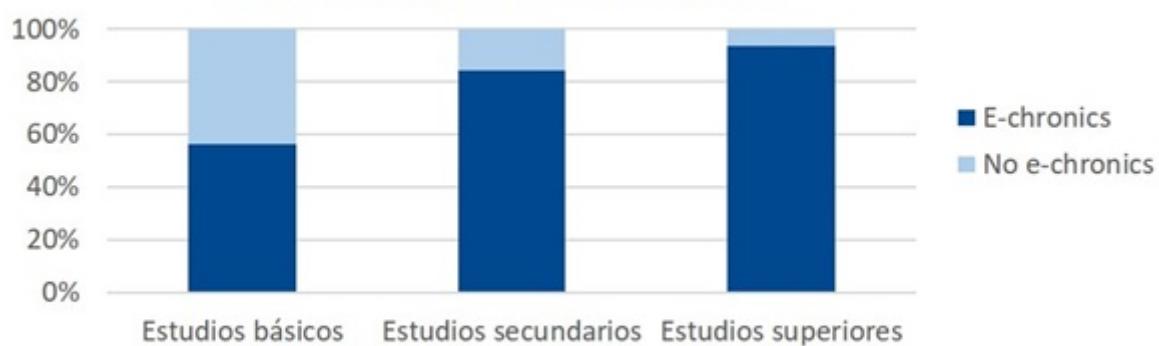


Figura 2.

Media por grupo de edad

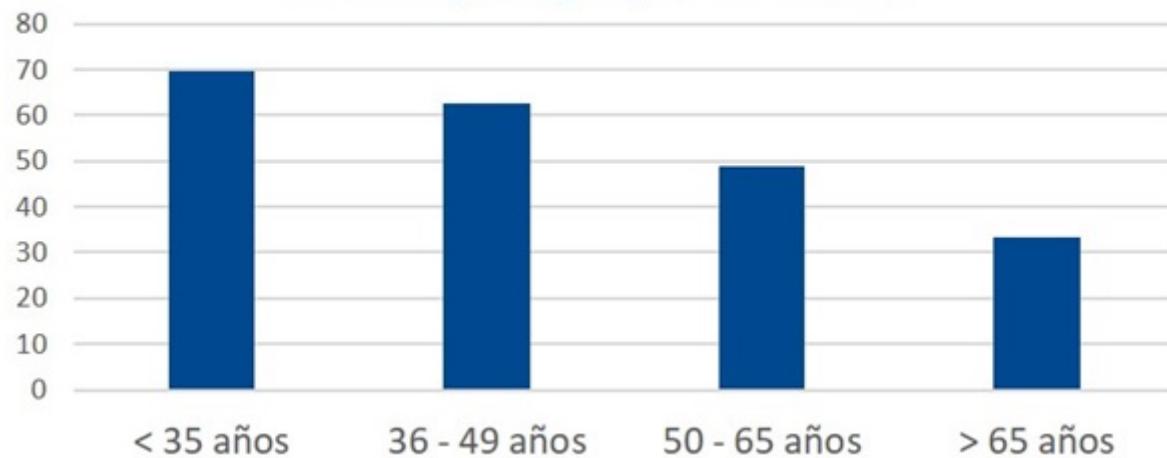


Figura 3.

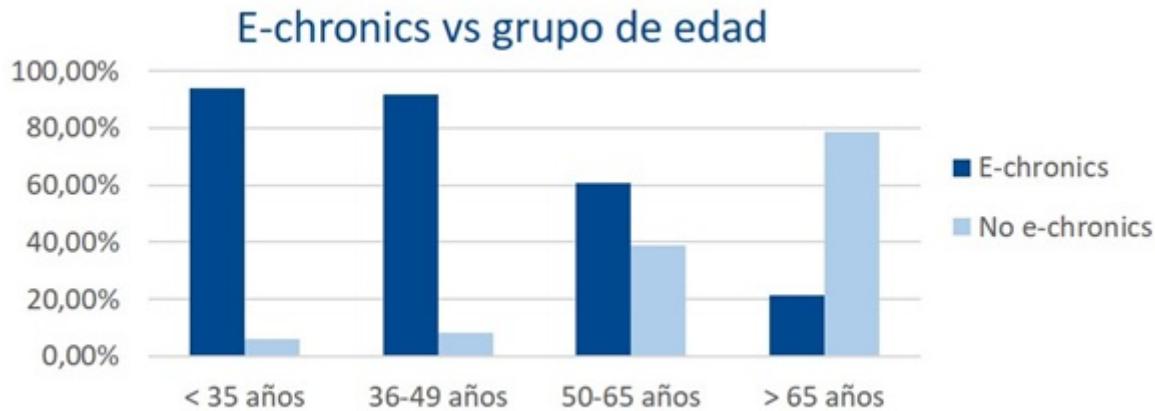


Figura 4.

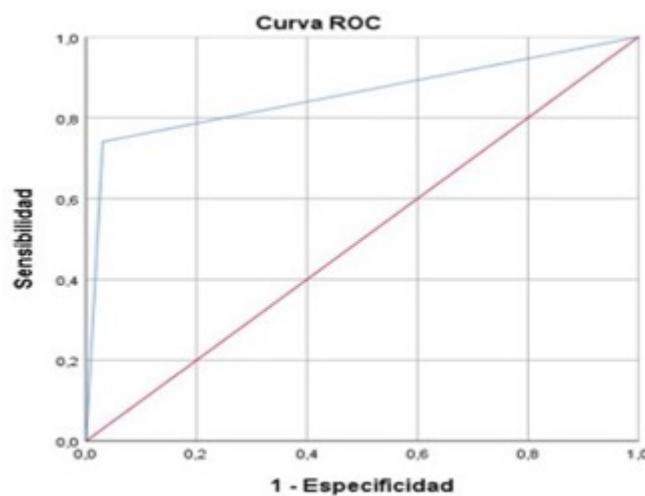


Figura 5.

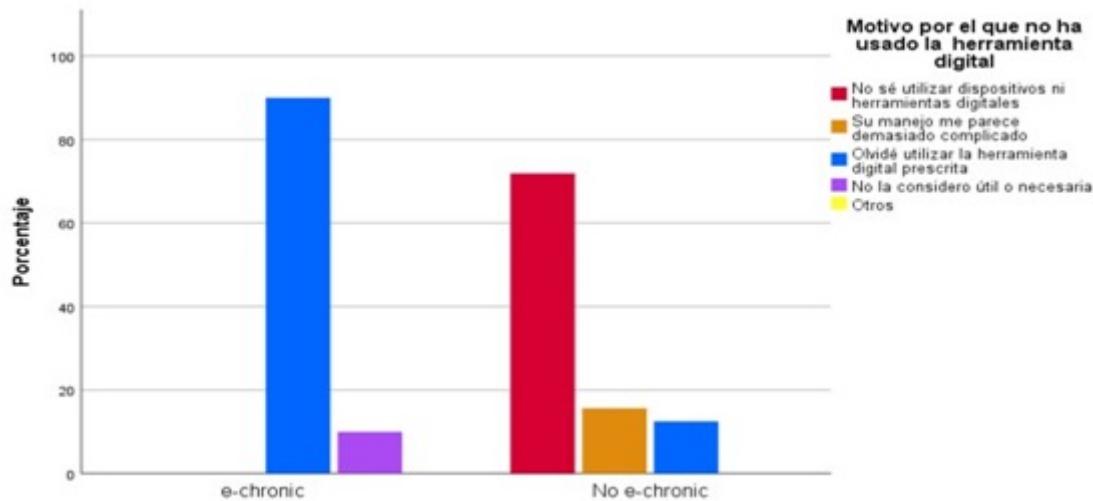


Figura 6.

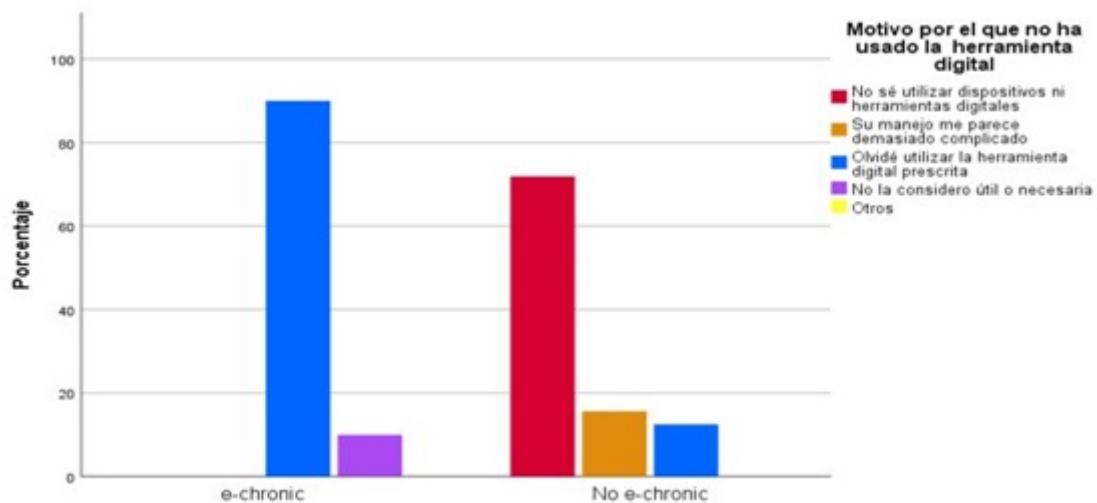


Figura 7.

Conclusiones: El análisis de las variables sociodemográficas estudiadas determina que tanto la edad como el nivel de estudios están relacionadas con la puntuación obtenida en el Cuestionario Cambados. Las variables sin relación con la puntuación obtenida en el cuestionario son el sexo, el lugar de residencia y la fecha de diagnóstico. Respecto a la adherencia a las soluciones digitales prescritas y a la predisposición al uso de otras, se ha demostrado que el Cuestionario Cambados posee alta sensibilidad y especificidad como herramienta de categorización de los pacientes e-chronics.