



## 604 - ESTUDIO COMPARATIVO DEL ALCANCE DE DISTINTO TIPO DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS DE DIVULGACIÓN EN MEDICINA INTERNA EN LA RED SOCIAL TWITTER®

*M.Á. Verdejo Gómez, C. Heredia Mena, E.M. Aparicio Minguijón, M. Díaz Santiañez, J. Boan Pérez, I. Aldao Argüelles, J. Alonso Carrillo y C. Lumbreras Bermejo*

*Servicio de Medicina Interna. Hospital Universitario 12 de Octubre. Madrid.*

### Resumen

**Objetivos:** Comparar el impacto de distintos tipos de publicaciones científicas (Divulgación general en Medicina Interna, Casos e imágenes clínicas, Consejos prácticos) en un perfil oficial de divulgación de un Servicio de Medicina Interna en Twitter®.

**Métodos:** Realizamos un análisis de los 100 primeros tuits publicados en una cuenta oficial de Servicio de Medicina Interna en Twitter, durante los meses de octubre de 2020 a abril de 2021. Clasificamos los tuits en "Divulgación general en Medicina Interna", "Casos e imágenes clínicas" y "Consejos Prácticos" y recogimos el número de Like, Retuit, Impresiones e Interacciones por cada 100 seguidores de la cuenta, ajustados mensualmente. Calculamos el impacto total de cada tuit por seguidor mediante la suma de los parámetros anteriores, medida que denominamos Impacto. Mediante el programa informático IBM SPSS Statistics 24, realizamos un análisis comparativo de los tres tipos de publicaciones mediante test de Kruskal-Wallis para likes, retuits, impresiones, interacciones e impacto medios de cada tipo de publicación. Posteriormente, identificamos las diferencias existentes entre los tipos de publicaciones con un test de comparaciones múltiples (prueba de Scheffé).

**Resultados:** Se recogen un total de 100 tuits, de los cuales 33 tuits corresponden a divulgación general (33%), 40 tuits a casos clínicos o imágenes (40%) y 24 tuits a consejos prácticos (24%), excluyendo 3 tuits por no pertenecer a las categorías anteriores. Observamos una media de 2,7 likes, 0,98 retuits, 519 impresiones y 97 interacciones por tuit ajustado por 100 seguidores (global). Mediante el test de Kruskal-Wallis, encontramos que existen diferencias estadísticamente significativas entre los distintos tipos de publicaciones ( $p < 0,001$ ). En test de comparaciones múltiples, existe un mayor número de interacciones medias por 100 seguidores en consejos prácticos respecto a casos e imágenes clínicas (162 vs. 95,  $p 0,035$ ) y de consejos prácticos respecto a divulgación general (162 vs. 54,  $p < 0,001$ ), así como un mayor impacto global por seguidor de los consejos prácticos respecto a la divulgación general (8,34 vs. 4,39,  $p 0,028$ ). No hubo diferencias significativas entre los tipos de publicaciones en número de likes, retuits o Impresiones medias por 100 seguidores.

**Discusión:** Twitter® es actualmente la red social más empleada para la divulgación y comunicación

científica. Su uso adecuado permite crear una atmósfera colaborativa y dinámica para la docencia en Medicina. No conocemos qué tipo de publicaciones tienen un mayor alcance en la divulgación en Medicina Interna. En nuestro estudio encontramos que compartir consejos prácticos (infografías, algoritmos de decisión) tiene un mayor número de interacciones e impacto global que la divulgación de contenido científico general (artículos, resumen de sesiones clínicas) e incluso mayores interacciones que los casos e imágenes clínicas, a pesar de la mayor aceptación subjetiva de estos últimos según nuestra experiencia.

*Conclusiones:* Redes sociales como Twitter® parecen tener un impacto positivo en la divulgación y docencia práctica en Medicina Interna, con especial utilidad de la difusión de consejos útiles en la práctica clínica diaria.

## **Bibliografía**

1. Pershad Y, Hangge PT, Albadawi H, Oklu R. Review Social Medicine: Twitter in Healthcare. J Clin Med. 2018;7:121.