



Revista Clínica Española



<https://www.revclinesp.es>

CO-280 - MÉTODOS DE DIAGNÓSTICO MICROBIOLÓGICO PARA LA INFECCIÓN POR SARS-COV-2: REVISIÓN DE UNA SERIE DE CASOS

J.F. Sánchez Martínez, M.D.M. Cutillas Pérez, J. Pinar-Sánchez, C. Olagüe Baño, G. García Parra, M. Moreno Hernández, L. Bernal Jose y T. Martínez-Carbonell Baeza

Medicina Interna. Hospital J.M. Morales Meseguer. Murcia.

Resumen

Objetivos: Evaluar la utilidad de diferentes métodos diagnósticos microbiológicos para el virus SARS-CoV-2 en pacientes ingresados por neumonía en un hospital de segundo nivel en Murcia.

Métodos: Revisión retrospectiva de los 144 pacientes ingresados por neumonía vírica por SARS-CoV-2 (16/03/2020 hasta 14/04/2020). Consideramos infección por SARS-CoV-2 aquellos pacientes con PCR positiva o ELISA positivo.

Resultados: La muestra tiene una edad media de 58,9 años, 56,3% de los cuales son hombres. En el 82,7% de los casos se practicó una PCR, en el 12,3% se practicaron dos y en el 5% más de dos. El 14,2% de las PCR fueron negativas, el 82,8% fueron positivas y 2,8% fueron indeterminadas. La sensibilidad estimada de la PCR fue del 88%. A 32 pacientes ingresados se les realizó serología durante su ingreso, de los cuales 28 fueron por inmunocromatografía. La tasa de falsos positivos de la inmunocromatografía fue del 31%, corroborado por seroconversión negativa. La sensibilidad del ELISA realizado más de 14 días después del inicio de la clínica fue del 94%.

Discusión: En cuanto a la sensibilidad de las distintas pruebas realizadas en nuestro centro hospitalario se objetiva que la PCR tiene una sensibilidad mayor que en estudios previos (88% frente al 71%), mientras que el ELISA tiene una sensibilidad similar (94% frente a 96,8%). Por otro lado existe una alta tasa de falsos positivos de la inmunocromatografía (31% frente al 2,8%), hecho que podría estar justificado por la baja prevalencia de la infección en Murcia.

Conclusiones: La PCR como el ELISA tiene una buena sensibilidad para el diagnóstico de infección por SARS-CoV-2, mientras que debemos ser cautos con los resultados de la inmunocromatografía por la alta tasa de falsos positivos.

Bibliografía

1. Fang Y, Zhang H, Xie J, et al. Sensitivity of Chest CT for COVID-19: Comparison to RT-PCR. Radiology. 2020;200432.
2. Bryant JE, Azman AS, Ferrari MJ, Arnold BF, Boni MF, Boum Y, et al. Serology for SARS-CoV-2: Apprehensions, opportunities, and the path forward. Sci Immunol. 2020;5(47):1-7.
3. Tang MS, Hock KG, Logsdon NM, Hayes JE, Gronowski AM, Anderson NW, et al. Clinical Performance of Two SAR-CoV-2 Serologic Assays. Clin Chem [Internet]. 2020 Jun 18; Disponible en:

<https://doi.org/10.1093/clinchem/hvaa120>.